

**UCHWAŁA NR XIII/107/2025
RADY GMINY DRAWSKO**

z dnia 27 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Drawsko uchwała co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów stosowania mobbingu zawartych w skardze na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie, odstępuje się od zajęcia stanowiska w sprawie skargi, z uwagi na to, że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Drawsko do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Drawsko do przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem Wójtowi Gminy Drawsko.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Drawsko.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Drawsko

Ryszard Jabłonowski

UZASADNIENIE

do uchwały Rady Gminy Drawsko

nr XIII/107/2025

z dnia 27.05.2025r.

W dniu 16.05.2025 r. do Rady Gminy Drawsko wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęcławie.

Skarżący zarzucił Dyrektorowi Szkoły szereg zachowań, mających – jego zdaniem - charakter mobbingu, podając liczne przykłady niewłaściwych zachowań.

Po zapoznaniu się z przedmiotową skargą Przewodniczący Rady Gminy Drawsko przekazał ją do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23.05.2025 r., po zapoznaniu się z treścią skargi, wskazała co następuje:

-zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że Rada Gminy nie jest uprawniona do rozpoznania skargi na działanie kierownika jednostki organizacyjnej gminy dotyczącej prawa pracy, tj. relacji pracownik – pracodawca, albowiem nie są one objęte zakresem skargi określonej w art. 227 k.p.a.

Zarzuty stawiane w przedmiotowej skardze dotyczą działań lub zachowań, mogących wypełniać znamiona mobbingu, które to sprawy reguluje art. 94³ Kodeksu pracy, a co za tym idzie, właściwe do ich rozpatrzenia są sądy powszechne (art. 262 k.p.). Takie stanowisko jest wyrazem realizacji zasady jednotorowości proceduralnej, zgodnie z którą wykluczona jest możliwość wykorzystywania różnych procedur jednocześnie lub kolejno w tej samej sprawie. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa, w przypadku postępowania skargowego zasada jednotorowości proceduralnej oznacza, że postępowanie skargowe może zostać wszczęte tylko wtedy, kiedy skarżący nie jest stroną postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, a przedmiotem skargi nie są sprawy załatwiane w drodze decyzji administracyjnej. Taka sama zasada obowiązuje w przypadku innych postępowań, np. sądowych. Inaczej mówiąc, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym, w postępowaniu

sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i **nie może w tych przypadkach dojść do wszczęcia postępowania skargowego**. Czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych, czy decyzji administracyjnych. Postępowanie skargowe, jako odrębny rodzaj postępowania, zostanie uruchomione tylko wtedy, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa lub wniosku, czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2010 r., sygn. akt VII SAB/Wa 13/10, wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. akt II SA/Wa 743/15, wyrok NSA z dnia 11.03.2009 r., sygn. akt I OSK 1528/08).

Postępowanie przed sądem pracy, sądem cywilnym i postępowanie skargowe nie są postępowaniami konkurencyjnymi, ze względu na odrębny przedmiot.

Postępowanie skargowe ukierunkowane jest na rozpatrywanie sposobu działania organu lub pracownika organu, mają na celu ujawnienie zarzucanych nieprawidłowości i ich ocenę przez inny organ wyznaczony przepisami k.p.a. W postępowaniach skargowych nie rozstrzyga się spraw o charakterze cywilnym, czy pracowniczym.

Z powyższych względów, Komisja uznała, że nie może rozpatrzyć skargi, gdyż wszystkie kwestie w niej podniesione wymagają udowodnienia i przeprowadzenia szczegółowego postępowania sądowego w tym zakresie, co do ich zasadności. Komisja nie ma w przedmiotowej sprawie uprawnień sądu.

Z uwagi na powyższe Komisja odstąpiła od zajęcia stanowiska w sprawie skargi.

Rada Gminy przyjęła stanowisko Komisji, uznając je za prawidłowe.

Załatwienie skargi następuje na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. poprzez zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które stanowi prawną formę działania organu (podobnie WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 30 października 2023 r., sygn. akt III SA/GI 572/23). Na podstawie art. 239 § 1 k.p.a., informuje się, że w przypadku gdyby skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.